

43. Вопрос о происхождении ложных утверждений в отношении транспортного раздела в Генеральном плане города Перми и особенностях его подготовки

Утверждения бывают двух видов: 1) утверждения, основанные на фактах, и 2) утверждения, на фактах не основанные. Утверждения второго типа – это, как правило, ложные утверждения, которые характеризуют не столько реальное положение дел, сколько субъекта и мотивы субъекта, ложные утверждения предъявляющего доверчивой публике взамен фактов и вопреки фактам.

В данном тексте ограничимся только следующими утверждениями, которые появились в опубликованном виде в отношении транспортного раздела Генерального плана города Перми и особенностей его подготовки: 1) «там (в Генеральном плане Перми) нет никакого транспортного раздела...»; 2) указывается на наличие, якобы, плагиата в указанном разделе; 3) указывается также на то, что не по профессиональным качествам, якобы, был определён руководитель работ, а всего лишь по причине знания английского языка¹. Посмотрим, соответствуют ли фактам и реальному положению дел указанные утверждения.

Утверждение первое: в Генеральном плане Перми «... нет никакого транспортного раздела...». Автор этого утверждения словом «нет» бездоказательно обозначает то, что, по его мнению, отсутствует, а на самом деле в предельно наглядном и осязательном виде предъявлено в Генеральном плане Перми, в том числе, в виде следующих положений и схем: пункты 12-19 главы 2; подпункт «д» пункта 3 главы 3, увязанный с показателями таблиц 2, 5, 7, 11, 15, включая целевые показатели и мероприятия развития транспортного обслуживания, определенные в пунктах 1, 8, 9, 17, 21-25, 29 таблицы 14, а также показатели таблиц 16-18 и решения, отображенных на схемах 2.1, 2.1.1, 2.1.2, а именно на следующих схемах – на Схеме «Развитие улично-дорожной сети, иных объектов капитального строительства транспортной инфраструктуры (первый и второй этапы - 2011-2016 годы и 2017-2022 годы, и на перспективу), на Схеме «Виды улиц и дорог по назначению»; на Схеме «Виды улиц и дорог по размещению в планировочной структуре города»; глава 7 «Дополнительные положения в отношении характеристик и показателей видов улиц и дорог местного значения на территории города Перми»². Кроме того в материалах по обоснованию проекта генерального плана (том второй) содержится 27 схем, раскрывающих дополнительные аспекты планирования развития системы транспорта в городе Перми. Поэтому утверждать об отсутствии того, что имеется в наличии, равнозначно высказыванию о том, что «белое – это чёрное». Кроме того, указанное утверждение однозначно свидетельствует о том, что его автор «не в теме» - не знает содержание документа, о котором он высказывается.

Утверждение второе: о, якобы, наличии плагиата. Автора этого утверждения не смущают допускаемые им очевидные противоречия между двумя его собственными высказываниями: с одной стороны, транспортного раздела «нет» (по мнению автора, которое противоречит фактам – см. вскрытие смысла утверждения первого), с другой стороны, то, чего «нет», то объявляется плагиатом (?!). Если довести эту логику до конца, то потребует признать, что не должно быть также и того, по отношению к чему автор утверждения усмотрел плагиат³: плагиат – это то, что списано, если же списанное

¹ См. газета «Новый компаньон», 25 июня 2013 года, № 21 (745).

² См. Решение Пермской городской Думы от 17 декабря 2010 г. N 205 «Об утверждении Генерального плана города Перми» (вместе с приложениями).

³ Плагиат усмотрен автором указанных утверждений по отношению к его собственной книге, опубликованной в 2008 году (точнее к введению, содержащемуся в этой книге). См. указанную газету.

оказалось «нулём», то неотвратно должно быть «нулём» и то, с чего списано. Иного не дано. Кроме того, никак не может быть плагиатом то, что содержит нечто такое, чего и в помине нет и быть не может в «источнике для плагиата», а именно – разнообразные и многочисленные схемы планирования в отношении транспорта (см. разбор смысла первого утверждения). Уже эти основания однозначно показывают, что нет никакой возможности доказать существование того, чего реально не существует, - не существует плагиата, поскольку в данном случае его нет и в действительности, но зато он всегда может быть создан мнительным воображением, не опирающимся на логику смыслов. Получается, что автору не нужны доказательства, ему достаточно голословных утверждений.

Утверждение третье: о том, что, якобы, не по профессиональным качествам был определён руководитель работ, а всего лишь по причине знания английского языка. Смысл этого утверждения может быть вскрыт сведением его к одному из двух положений:

- первое положение: руководитель работ не обладал и не обладает необходимыми профессиональными качествами, поэтому генеральный план получился, якобы, плохим («деньги на ветер»);

- второе положение: руководитель работ не обладал и не обладает необходимыми профессиональными качествами, но, несмотря на это, генеральный план не получился плохим.

Есть ещё одно положение, которое нет возможности рассматривать именно в данном аналитическом тексте (поскольку он посвящён вскрытию предполагаемых смыслов, якобы, содержащихся в рассматриваемых авторских утверждениях), а именно, имеется третье положение, отражающее реальное положение дел: руководитель работ не только обладал и обладает необходимыми профессиональными качествами, но и благодаря им, а также своей инициативности обеспечил достижение качественного результата.

Если смысл предъявленного утверждения обозначен первым положением, то автор утверждения опять противоречит самому себе: признать плохим генеральный план – это значит признать плохим «источник для плагиата» - то, что опубликовано самим автором рассматриваемого утверждения. Но автор этого не утверждает (автор не считает свою публикацию плохой), поэтому первое положение отпадает.

Если смысл предъявленного утверждения обозначен вторым положением, то у автора утверждения не обнаруживается выраженных претензий к документу (как и при первом положении), подготовленного под руководством профессионала, в профессионализме которого имеются у автора публикации сомнения, но зато нет предъявления доказательств на этот счёт.

Поскольку ни в одном случае не обнаруживается присутствие доказательных оснований по отношению к результату работ, равно как и не обнаруживается стремление их найти и неопровержимо предъявить, то остаётся только одно – недоказанные и несодержательные основания, то есть, и не основания вовсе, а нечто прямо противоположное - исключительно личные мотивы, которые и являются тем источником-импульсом, который в действительности побудил автора рассмотренных утверждений голословно их предъявить на общественное рассмотрение под видом, якобы, объективности. В общепринятых терминах этики такой образ действий имеет чёткое определение, которое нет необходимости напоминать тому, кто считает себя культурным человеком.