

#### **44. Вопрос о том, что только разумные достойны лучшего, или о технологии производства ложных суждений в области градорегулирования (на примере статьи о Генеральном плане города Перми<sup>1</sup>)**

Практика даёт грустные свидетельства того, что ныне используются три главных источника, из которых производятся ложные суждения в области градорегулирования: 1) небрежение словами и смыслами в сочетании с незнанием фактов, с использованием голословных утверждений, не подкреплённых аргументами и доказательствами; 2) незнание законодательных норм градорегулирования; 3) игнорирование противоречий при попытках выстраивать мысли, которые не доводятся до их логического завершения и бросаются незавершёнными на полпути. Рассмотрим примеры того, как технология производства ложных суждений используется в указанной статье.

*Небрежение словами и смыслами в сочетании с незнанием фактов, с использованием голословных утверждений, не подкреплённых аргументами и доказательствами.*

Статья содержит суждения о двух нормативных правовых актах – о Генеральном плане города Перми (далее - ГП)<sup>2</sup> и о правилах землепользования и застройки города Перми (далее - ПЗЗ)<sup>3</sup>. В соответствии с законодательством Российской Федерации в этих актах не используются фигуральные выражения, включая и такое фигуральное выражение как «компактный город». Тем не менее, вопреки фактам в статье утверждается обратное - используется<sup>4</sup>. Уже одно это свидетельствует о том, что автор статьи плохо знает (если вообще знает) тексты указанных документов, в адрес которых он направляет свои высказывания. Выявленный факт незнания подтверждается и далее, в том числе следующими примерами:

- апеллирование автора к «устойчивому развитию города», которое, как известно, должно базироваться на ограничениях, создающих возможность для сбалансированного самообеспечения функционирования города и поддержания приемлемого качества городской среды, сочетается у автора статьи с неприятием самого факта наличия ограничений как в ГП, так и в ПЗЗ. Но автор, видимо, извиняет себя за то, что он не видит этого противоречия;

- незнание автором того, что установленные в ГП ограничения чётко параметризованы таким образом, что в рамках этих ограничений город Пермь может свободно наращивать объёмы застройки до уровня в 1,5 раза превышающие существующие объёмы застройки в городе (и это в условиях стабилизации численности населения города), при том, что эти объёмы дифференцированно распределены по различным функциональным зонам города<sup>5</sup>;

- незнание автором того, что ГП Перми – это первый и пока единственный в России генеральный план, в котором для жилых территорий в качестве функциональных зон определены, так называемые, стандартные территории нормирования – девять различных

---

<sup>1</sup> См. статью «Город на Каме достоин лучшего» на сайте: <http://archi.ru/press/russia/49237/gorod-na-kame-dostoin-luchshego>.

<sup>2</sup> Утверждён решением Пермской городской Думы №205 от 17.12.2010, сайт администрации: <http://gorodperm.ru/economic/building-up/genplan/>.

<sup>3</sup> Утверждены решением Пермской городской Думы от 26.06.2007 N 143. ПЗЗ Перми размещены в справочно-правовой системе Гарант.

<sup>4</sup> «Популистский многообещающий термин «компактный город» буквально разбивается под натиском пермской топографии».

<sup>5</sup> Это «спасительное незнание» даёт автору статьи сомнительное право голословно утверждать следующее: «И самое главное: адепты генплана напрочь не увидели существующий крупнейший город России. Они даже не задались вопросом, что, собственно, делать с нынешней гигантской застройкой — а это порядка 25 млн кв. м жилья; кроме того — общественные и коммунальные здания, огромные территории, занятые промышленной застройкой...».

видов городских сред, применительно к каждому из которых определены свои стандарты градостроительного развития, которые ныне закреплены в местных нормативах градостроительного проектирования, также по своему уникальных<sup>6</sup>.

Незнание автором фактов «даёт спасительное право» высказывать иные голословные утверждения, в частности, такие: о «тупике самоограничений» и о «бездумности ограничений»; о «противоречиях» в ГП и ПЗЗ, их несоответствии реалиям текущей жизни<sup>7</sup>.

#### *Незнание законодательных норм градорегулирования.*

Автор статьи обнаруживает незнание следующих норм законодательства Российской Федерации<sup>8</sup>:

- незнание того положения, согласно которому продолжительность действия принятых нормативных правовых актов не связана с хронологией избрания/назначения глав публичных органов власти различных уровней. Это именно тот законодательный принцип, наличие которого обеспечивает преемственность процесса градорегулирования, которая для этой сферы является абсолютно необходимой;

- незнание того положения, согласно которому генеральный план – это публичный документ, который не принадлежит никому и принадлежит всем. То есть, лица, причастные к разработке генерального плана в формальном отношении не могут обладать никакими «авторскими правами» на этот документ, не могут обладать монопольным правом на осуществление градостроительной политики;

- незнание того положения, согласно которому каждый уровень публичной власти имеет свою чётко обозначенную федеральными законами область полномочий;

- незнание того положения, согласно которому до тех пор, пока действует генеральный план, действия, ему противоречащие, являются противозаконными.

*Игнорирование противоречий при попытках выстраивать мысли, которые не доводятся до их логического завершения и бросаются незавершёнными на полпути.*

Помимо критической направленности, статья содержит следующие конструктивные положения:

- положение первое: *«однозначно нельзя делать резких шагов типа отмены действующего генплана и ПЗЗ»;*

- положение второе, которое фактически складывается из двух пунктов: 1) неправильными являются ныне выполняемые действия по анализу предложений о

---

<sup>6</sup> Местные нормативы градостроительного проектирования в городе Перми утверждены постановлением Администрации г. Перми от 26.12.2012 № 104-П, сайт <http://www.gorodperm.ru/news/2013/01/25/19812/>. «Спасительное незнание» об указанных фактах даёт автору статьи сомнительное право ломиться в открытую дверь – в ту дверь, в которую уже давно вошли в Перми посредством ГП задолго до следующих правильных, но запоздалых (по причине их реализованности в ГП) рекомендаций: *«Каждый случай, каждое место города уникально по-своему, и поэтому к каждой территории надо относиться индивидуально».*

<sup>7</sup> *«В этих документах заложено столько противоречий, столько надуманного и субъективного, что они изначально не выполняли и не выполняют свою роль стратегических документов устойчивого развития города».* *«На самом деле это генплан и ПЗЗ не соответствуют реалиям и объективно назревшему развитию Перми».* Голословные утверждения о противоречиях, надуманном и субъективном обнаруживают незнание еще одного факта, который вообще не мог бы состояться, если бы указанные голословные утверждения были правдой. Это факт принятия плана реализации Генерального плана города Перми, утверждённого постановлением администрации города Перми № 873 от 27.12.2011, сайт: [http://gorodperm.ru/economic/building-up/genplan/news\\_genplan/2011/12/16295/](http://gorodperm.ru/economic/building-up/genplan/news_genplan/2011/12/16295/).

<sup>8</sup> Незнание законодательства обнаруживается в следующем пассаже рассматриваемой статьи: *«Но чем тогда можно объяснить это их упорное нежелание взглянуть хоть немного вперёд, в будущее и задать себе простой вопрос: «Почему новое руководство должно следовать именно их идеям?» Или они собирались руководить градостроительной политикой вечно? Или они надеялись на то, что оппоненты через какое-то время смирятся с положением, когда носителями «сакрального знания» являются только адепты мастер-планирования?».*

внесении изменений в ГП, поскольку – это потеря времени<sup>9</sup>; 2) правильными являются другие действия, когда экономится время, когда, не дожидаясь принятия соответствующих изменений в документы градостроительного регулирования, решения принимаются и реализуются индивидуально применительно к отдельным территориям и объектам неким коллегиальным органом<sup>10</sup>.

Не является препятствием для развёртывания мысли автора статьи то, что его второе положение противоречит первому, а второе положение противоречит законодательству Российской Федерации. Фактически получилось следующее: 1) «критический разгром» ГП был нацелен на «конструктив»; 2) «конструктив» оказался неконструктивным: гора родила мышь. Такой итог неизбежен: противоречивое мышление, игнорирующее факты, логику и требования законодательства, в принципе не может породить твёрдых конструктивных предложений.

Теперь должно быть ясно, как производится нагромождение ложных суждений в отношении Генерального плана города Перми. Поскольку же технология производства таких ложных суждений не является очевидной для большинства доверчивых читателей, то относительно успешно достигается её цель на сугубо эмоциональном уровне – эффективно достигается видимость правды, взамен правды.

Таким образом, рассмотренная статья ничего не доказала, кроме одного – давно доказанной и непреложной истины, согласно которой только разумные достойны лучшего.

---

<sup>9</sup> «В настоящее время Пермской городской думой одобрено выделение средств в размере порядка 20 млн руб. только на исследование и изучение вопроса, возможно ли внесение изменений в генплан. То есть сначала — на исследование возможности, потом — на сами изменения, затем — на изменения в ПЗЗ, а после — на изменения в местные нормативы градостроительного проектирования... Так незаметно пройдёт год-другой. Такой подход элементарно неэффективен экономически и психологически. Городу, как воздух, нужны реализованные проекты, а не выяснение, чей подход более современный».

<sup>10</sup> «Градостроительную политику в отношении отдельных территорий и объектов должен осуществлять коллегиально Градостроительный совет Пермского края, который уже создан, и Градостроительный экспертный совет Перми, который необходимо создать вновь».