

Фонд «Институт экономики города»



ЭКОНОМИКА РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ И ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

ВЫПУСК 5:

**КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИКЕ**

Москва 2020

Введение

В 2019 г. Фондом «Институт экономики города» предложены новые подходы к оценке ВВП и его структуры¹. Как было отмечено в нашем методологическом выпуске, результаты сравнения различных подходов к оценке ВВП показали, что в зависимости от особенностей отдельных отраслей и доступности необходимых данных могут использоваться все методы.

В настоящем выпуске серии мы представляем оценки ВВП и его структуры в 45 крупнейших городских агломерациях, полученные путем применения комбинации различных методов оценки, учитывающих межрегиональные и межотраслевые различия в структуре источников доходов (доле оплаты труда в общих доходах экономики) и доле ненаблюдаемой экономики. Такие оценки проведены по отраслевой структуре, соответствующей новому ОКВЭД 2.

На основе полученных обновленных результатов проведено сравнение российских и зарубежных городских агломераций по уровню экономического развития и структуре экономики.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ВВП И ЕГО СТРУКТУРЫ В 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЯХ

Как было отмечено в четвертом выпуске серии «Экономика городов и городских агломераций», результаты сравнения различных подходов к оценке ВВП показали, что в зависимости от особенностей отдельных отраслей и доступности необходимых данных могут использоваться все методы.

В настоящем выпуске серии мы представляем оценки ВВП и его структуры в 45 крупнейших городских агломерациях, полученные путем применения комбинации 3 различных методов оценки в отношении ВДС по различным видам экономической деятельности, определенных эмпирическим путем (**см. таблицу 1**). ВВП каждой агломерации

¹ «Экономика российских городов и городских агломераций. Выпуск 4: новые подходы к оценке валового городского продукта и его структуры». Фонд «Институт экономики города», 2020 г. Доступ по ссылке: <http://www.urbanecomomics.ru/urbanecomomics>

рассчитывает как сумма ВДС по всем отраслям на территории агломерации (совокупности муниципальных образований).

Так, для оценки ВДС в негородских отраслях сельского хозяйства и добычи полезных ископаемых применяется метод 6, предполагающий использование региональных показателей доли оплаты труда и отраслевых показателей доли ненаблюдаемых доходов. Этот метод позволяет учесть более высокий вклад этих отраслей в ресурсных и сельскохозяйственных регионах, где данные отрасли оказывают значимое влияние на структуру образования доходов в экономике регионов, так и в экономике их крупнейших городских агломераций, и не переоценить их вклад в других регионах.

Для регионов с нересурсной экономикой большее значение имеют межотраслевые различия в структуре образования доходов (в силу более высокой диверсификации экономики, как правило, с большей долей обрабатывающих производств). Поэтому для оценки ВДС большинства нересурсных отраслей целесообразно использовать метод 4, предполагающий использование региональных показателей доли ненаблюдаемых доходов и отраслевых показателей доли оплаты труда.

Отдельную специфику имеют преимущественно государственные социальные сферы образования, здравоохранения, деятельности в области культуры, спорта, а также рыночная сфера финансовой и страховой деятельности. Для этих сфер характерны сильно отличающиеся от других отраслей, но одинаковые в территориальном разрезе, показатели доли ненаблюдаемых доходов (существенно более низкие) и доли оплаты труда в структуре доходов (существенно более высокие), поэтому для оценки ВДС этих отраслей применяется метод 5.

В отношении государственного управления и обеспечения военной безопасности предложено применить также метод 6, который дает наиболее адекватные результаты оценки ВДС (другие методы дают аномально низкие значения). Предположительно, это связано с особенностями учета доходов в сфере государственной безопасности (они учитываются только на национальном уровне, что отражается в статистике по отраслевой структуре по уровню ненаблюдаемых доходов на уровне страны в целом).

Таблица 1

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ВДС ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

| ВЭД | Метод | Метод 4 | Метод 5 | Метод 6 |
|-----|---|---------|---------|---------|
| | Оценка доли ненаблюдаемых доходов | Регион | Отрасль | Отрасль |
| | Оценка доли оплаты труда | Отрасль | Отрасль | Регион |
| A | Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | | | + |
| B | Добыча полезных ископаемых | | | + |
| C | Обрабатывающие производства | + | | |
| D | Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | + | | |
| E | Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | + | | |
| F | Строительство | + | | |
| G | Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | + | | |
| H | Транспортировка и хранение | + | | |
| I | Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | + | | |
| J | Деятельность в области информации и связи | + | | |
| K | Деятельность финансовая и страховая | | + | |
| L | Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | + | | |
| M | Деятельность профессиональная, научная и техническая | + | | |
| N | Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | + | | |
| O | Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | | | + |
| P | Образование | | + | |
| Q | Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | | + | |
| R | Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | | + | |
| S | Предоставление прочих видов услуг | + | | |
| U | Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления | + | | |

Анализ проведен по тем же 45 городским агломерациям с населением более 300 тыс. чел., что и в 2018 г., которые можно разделить на три группы:

группа А - важнейшие агломерации-миллионники – центры макрорегионов, опорные точки развития страны (всего 6 агломераций);

группа В – агломерации регионального значения, ядром которых являются города – центры субъектов Российской Федерации (всего 29 агломераций);

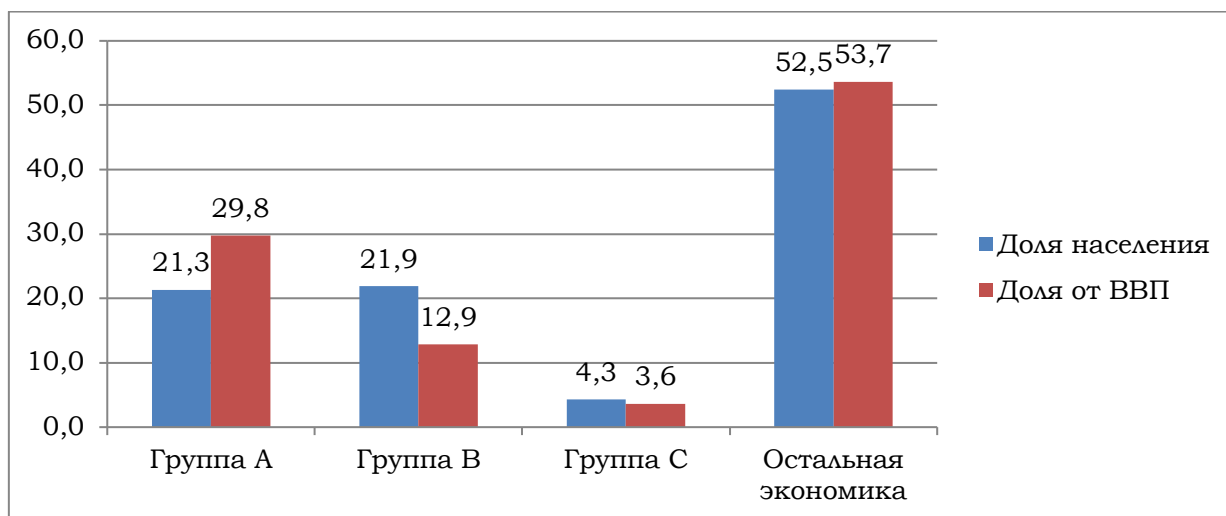
группа С – агломерации внутрирегионального (локального) значения, ядром которых являются города, не являющиеся центрами субъектов Российской Федерации (всего 10 агломераций).

Суммарный ВВП 45 городских агломераций составил по итогам расчетов на 2017 г. 42,7 трлн руб., или 46,3% от совокупного показателя ВВП и 51,3% от ВДС России при совокупной численности населения 47,5% от численности населения страны.

Наибольший вклад в ВВП вносит группа агломераций А (29,8% от ВВП). Группы агломераций В и С вносят в ВВП 12,9% и 3,6% от ВВП соответственно (см. рисунок 1).

Рисунок 1

ВКЛАД ГРУПП АГЛОМЕРАЦИЙ И ОСТАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ВВП СТРАНЫ, %, 2017 Г.



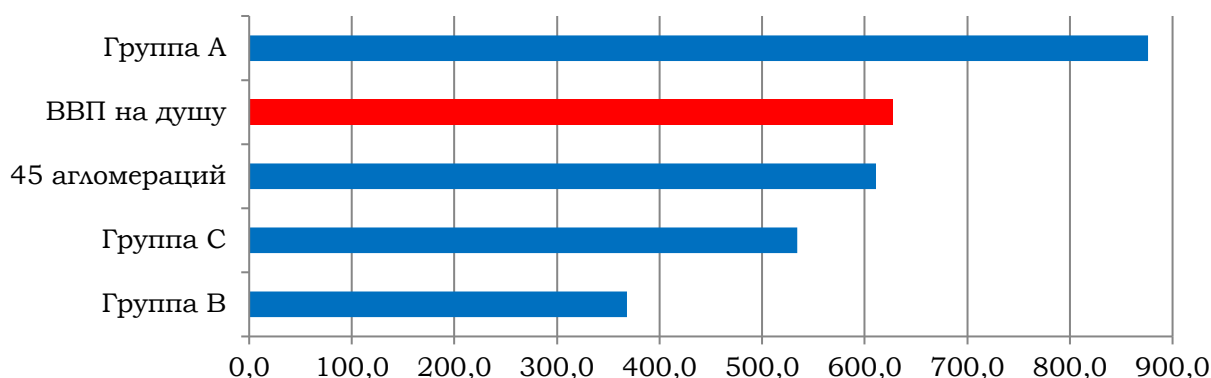
Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

ВВП на душу населения в 45 агломерациях составляет в 2017 г. 611,2 тыс. руб. на человека, что на 2,5% меньше, чем ВВП на душу населения (см. рисунок 2).

Наибольший ВВП на душу населения наблюдается в группе агломераций А и составляет 876,3 тыс. руб. на человека, что на 39,8% выше, чем в среднем по России. Показатель ВВП на душу населения в группах агломераций В и С ниже, чем в среднем по России. Группа агломераций В характеризуется наименьшими показателями подушевого ВВП – 368,5 тыс. руб. на душу населения, что на 41,2% ниже, чем в среднем по России. Группа агломераций С характеризуется также сравнительно низкими показателями подушевого ВВП – 534,2 тыс. руб. на душу населения, что на 14,8% ниже, чем среднедушевой показатель ВВП.

Рисунок 2

**ПОДУШЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВВП ПО ГРУППАМ АГЛОМЕРЦИЙ И
ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ, ТЫС. РУБ., 2017 Г.**



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

Применение нового метода оценки ВВП не привело к изменению совокупного ВВП 45 агломераций, но привело к увеличению ВВП агломераций группы А и группы С и снижению ВВП агломераций группы В (см. таблицу 2). В группе агломераций А совокупный ВВП возрос на 7%, в группе С – на 11%, а в группе агломераций В совокупный ВВП снизился на 7%.

Наибольший рост ВВП наблюдается в Сургутской (45%) и Махачкалинской (31%) агломерациях, а наибольшее снижение ВВП наблюдается в Златоустско-Миасской (26%), Мурманской (23%) и Иркутской (22,2%) агломерациях.

Таблица 2

**СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ ВГП, ПРОВЕДЕННОЙ ПО
ИСХОДНОМУ МЕТОДУ И АКТУАЛИЗИРОВАННОМУ МЕТОДУ, 2017 Г.**

| Группа | Агломерация | ВГП, метод 2018 г., млн руб. | ВГП, метод 2019 г., млн руб. | Изменение |
|---------------|---------------------------------|---|---|------------------|
| С | Сургутская | 996 596 | 1 447 228 | 1,45 |
| В | Махачкалинская | 161 889 | 212 739 | 1,31 |
| В | Краснодарская | 647 763 | 735 720 | 1,14 |
| А | Московская | 18 069 671 | 20 074 820 | 1,11 |
| С | Старооскольская | 162 276 | 174 308 | 1,07 |
| С | Альметьевская | 187 738 | 201 216 | 1,07 |
| С | Стерлитамакская | 174 191 | 186 471 | 1,07 |
| В | Липецкая | 236 115 | 251 297 | 1,06 |
| В | Брянская | 187 276 | 197 333 | 1,05 |
| В | Уфимская | 659 691 | 693 657 | 1,05 |
| В | Южно- Сахалинская | 348 532 | 365 234 | 1,05 |
| С | Набережно- Челнинская | 408 838 | 418 416 | 1,02 |
| А | Санкт- Петербургская | 4 235 680 | 4 313 594 | 1,02 |
| В | Воронежская | 541 019 | 548 884 | 1,01 |
| В | Ставропольская | 268 998 | 267 139 | 0,99 |
| В | Казанская | 742 261 | 725 205 | 0,98 |
| А | Ростовская | 748 481 | 716 386 | 0,96 |
| В | Пермская | 586 470 | 556 001 | 0,95 |
| В | Омская | 502 575 | 475 989 | 0,95 |
| А | Екатеринбургская | 1 179 991 | 1 108 879 | 0,94 |
| С | Нижне-Тагильская | 204 465 | 192 141 | 0,94 |
| В | Барнаульская | 248 023 | 232 088 | 0,94 |
| В | Тульско- Новомосковская | 417 679 | 388 338 | 0,93 |
| В | Волгоградская | 473 818 | 436 606 | 0,92 |
| В | Самарско- Тольяттинская | 1 091 777 | 1 004 669 | 0,92 |
| В | Нижегородская | 1 015 893 | 933 418 | 0,92 |
| В | Ярославско- Рыбинская | 422 862 | 387 300 | 0,92 |
| В | Ижевская | 400 319 | 357 862 | 0,89 |
| А | Владивостокская | 530 654 | 465 165 | 0,88 |
| В | Красноярская | 608 021 | 531 786 | 0,87 |
| В | Кировская | 243 192 | 211 958 | 0,87 |
| С | Кавминводская | 169 625 | 146 842 | 0,87 |
| В | Абаканская | 135 975 | 115 153 | 0,85 |
| В | Владикавказская | 100 272 | 84 287 | 0,84 |
| В | Ульяновско- Димитровградская | 305 520 | 256 754 | 0,84 |
| С | Новокузнецкая | 459 107 | 384 226 | 0,84 |
| В | Саратовская | 417 839 | 348 888 | 0,83 |
| В | Чебоксарская | 216 898 | 180 561 | 0,83 |
| А | Новосибирская | 911 036 | 754 105 | 0,83 |

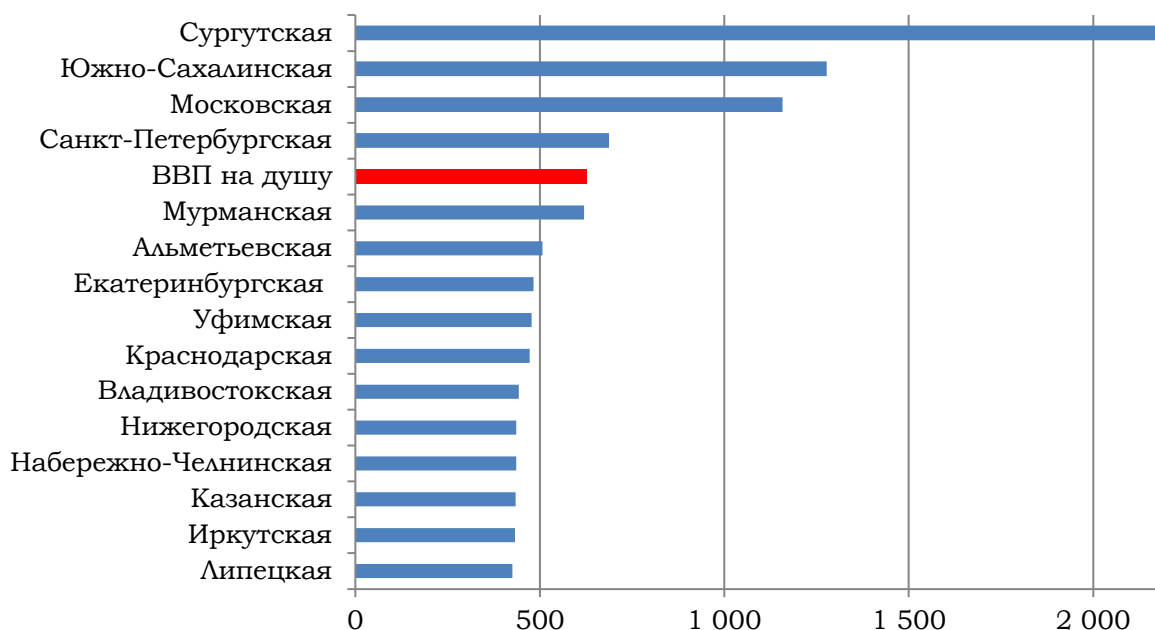
| | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| В | Челябинская | 642 682 | 524 580 | 0,82 |
| В | Томская | 286 049 | 232 593 | 0,81 |
| С | Орская | 121 133 | 95 625 | 0,79 |
| В | Иркутская | 514 676 | 400 508 | 0,78 |
| В | Мурманская | 272 966 | 210 381 | 0,77 |
| С | Златоустско- Миасская | 134 044 | 99 467 | 0,74 |
| 45 агломераций всего | | 41 390 575 | 42 645 820 | 1,03 |
| Группа А | | 25 675 513 | 27 432 950 | 1,07 |
| Группа В | | 12 697 049 | 11 866 930 | 0,93 |
| Группа С | | 3 018 013 | 3 345 940 | 1,11 |

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

Лидерами по показателю ВГП на душу населения (более 1 млн руб.) являются Сургутская, Южно-Сахалинская и Московская агломерации. Разрыв между самым высоким и самым низким среднедушевым показателем ВГП составляет 12,7 раз. Рейтинг агломераций с наибольшим ВГП на душу населения представлен на **рисунке 3**.

Рисунок 3

**ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ С НАИБОЛЬШИМ ВГП НА ДУШУ
НАСЕЛЕНИЯ, 2017 Г., ТЫС. РУБ.**



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

Применение нового метода оценки ВГП привело к увеличению количества агломераций с ВГП более 1 трлн рублей до 5. Ранее таких агломераций было всего 3 (Московская, Санкт-Петербургская и Екатеринбургская агломерации). К агломерациям с ВГП более 1 трлн рублей относятся:

1. Московская – 20,1 трлн руб. или 21,8% от ВВП;
2. Санкт-Петербургская – 4,3 трлн руб. или 4,7% от ВВП;
3. Сургутская – 1,4 трлн руб. или 1,6% от ВВП;
4. Екатеринбургская – 1,1 трлн руб. или 1,2% от ВВП;
5. Самарско-Тольяттинская – 1,0 трлн руб. или 1,1% от ВВП.

Ранжирование городских агломераций по показателю ВВП, численности населения и ВВП на душу населения представлено в **таблице 3**.

Таблица 3

РЕЙТИНГ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ ПО УРОВНЮ ВВП И ИХ МЕСТО В РЕЙТИНГЕ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ И ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ, 2017 Г.

| Ранг | Агломерация | ВВП, млн руб. | Население, чел. | Ранг по населению | ВВП на душу, тыс. руб. | Ранг по ВВП на душу |
|-------------|------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 1 | Московская | 20 074 820 | 17 337 534 | 1 | 1 157,9 | 3 |
| 2 | Санкт-Петербургская | 4 313 594 | 6 278 546 | 2 | 687,0 | 4 |
| 3 | Сургутская | 1 447 228 | 654 657 | 33 | 2 210,7 | 1 |
| 4 | Екатеринбургская | 1 108 879 | 2 297 473 | 4 | 482,7 | 7 |
| 5 | Самарско-Тольяттинская | 1 004 669 | 2 738 652 | 3 | 366,8 | 22 |
| 6 | Нижегородская | 933 418 | 2 139 881 | 6 | 436,2 | 11 |
| 7 | Новосибирская | 754 105 | 2 250 397 | 5 | 335,1 | 28 |
| 8 | Краснодарская | 735 720 | 1 557 143 | 10 | 472,5 | 9 |
| 9 | Казанская | 725 205 | 1 669 212 | 8 | 434,5 | 13 |
| 10 | Ростовская | 716 386 | 2 092 546 | 7 | 342,4 | 27 |
| 11 | Уфимская | 693 657 | 1 454 053 | 14 | 477,1 | 8 |
| 12 | Пермская | 556 001 | 1 356 902 | 16 | 409,8 | 17 |
| 13 | Воронежская | 548 884 | 1 535 581 | 11 | 357,4 | 24 |
| 14 | Красноярская | 531 786 | 1 375 261 | 15 | 386,7 | 19 |
| 15 | Челябинская | 524 580 | 1 602 208 | 9 | 327,4 | 31 |
| 16 | Омская | 475 989 | 1 473 986 | 13 | 322,9 | 32 |
| 17 | Владивостокская | 465 165 | 1 049 295 | 20 | 443,3 | 10 |
| 18 | Волгоградская | 436 606 | 1 499 200 | 12 | 291,2 | 34 |
| 19 | Набережно-Челнинская | 418 416 | 960 945 | 24 | 435,4 | 12 |
| 20 | Иркутская | 400 508 | 927 673 | 27 | 431,7 | 14 |
| 21 | Тульско-Новомосковская | 388 338 | 1 014 167 | 22 | 382,9 | 20 |
| 22 | Ярославско-Рыбинская | 387 300 | 1 034 801 | 21 | 374,3 | 21 |
| 23 | Новокузнецкая | 384 226 | 1 148 326 | 18 | 334,6 | 29 |
| 24 | Южно-Сахалинская | 365 234 | 286 076 | 45 | 1 276,7 | 2 |
| 25 | Ижевская | 357 862 | 982 483 | 23 | 364,2 | 23 |

| | | | | | | |
|----|---------------------------------|---------|-----------|----|-------|----|
| 26 | Саратовская | 348 888 | 1 234 923 | 17 | 282,5 | 37 |
| 27 | Ставропольская | 267 139 | 939 018 | 26 | 284,5 | 36 |
| 28 | Ульяновско- Димитровградская | 256 754 | 951 886 | 25 | 269,7 | 39 |
| 29 | Липецкая | 251 297 | 590 010 | 34 | 425,9 | 15 |
| 30 | Томская | 232 593 | 667 522 | 32 | 348,4 | 25 |
| 31 | Барнаульская | 232 088 | 825 523 | 28 | 281,1 | 38 |
| 32 | Махачкалинская | 212 739 | 1 085 534 | 19 | 196,0 | 44 |
| 33 | Кировская | 211 958 | 687 475 | 31 | 308,3 | 33 |
| 34 | Мурманская | 210 381 | 339 259 | 44 | 620,1 | 5 |
| 35 | Альметьевская | 201 216 | 396 325 | 43 | 507,7 | 6 |
| 36 | Брянская | 197 333 | 574 298 | 35 | 343,6 | 26 |
| 37 | Нижне-Тагильская | 192 141 | 481 270 | 39 | 399,2 | 18 |
| 38 | Стерлитамакская | 186 471 | 563 787 | 36 | 330,7 | 30 |
| 39 | Чебоксарская | 180 561 | 780 119 | 29 | 231,5 | 41 |
| 40 | Старооскольская | 174 308 | 409 981 | 40 | 425,2 | 16 |
| 41 | Кавминводская | 146 842 | 748 543 | 30 | 196,2 | 43 |
| 42 | Абаканская | 115 153 | 397 726 | 42 | 289,5 | 35 |
| 43 | Златоустско- Миасская | 99 467 | 497 047 | 37 | 200,1 | 42 |
| 44 | Орская | 95 625 | 402 046 | 41 | 237,8 | 40 |
| 45 | Владикавказская | 84 287 | 485 492 | 38 | 173,6 | 45 |

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ 45 ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ

С целью выявления характеристик отраслей для групп агломераций, был проведен сравнительный анализ структуры ВДС по группам агломераций (см. таблицу 4). Для различных групп агломераций существуют свойственные виды экономической деятельности. Для группы агломераций А характерны «городские» секторы: торговля (G), финансовая деятельность (K), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (L) и деятельность гостиниц и общественного питания (I). Для группы агломераций В наиболее значимым сектором является сектор обрабатывающего производства (C). Также, весомый вклад в формирование ВВП вносят отрасли с большим государственным участием – государственное управление (O), образование (P) и здравоохранение (Q). Структура экономики группы агломераций С более чем на треть состоит из «негородского» сектора – добыча полезных ископаемых (B). Также, значимым сектором оказался сектор обрабатывающего производства (C). Данные отрасли в сумме составляют 57% от совокупного показателя ВВП по группе агломераций С.

Таблица 4

**СРАВНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ВВП И СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ 45
ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ (В ЦЕЛОМ И ПО ГРУППАМ), 2017 Г., %**

зеленым цветом отмечены значения долей ВДС в ВГП, которые ниже таких значений в структуре ВВП, оранжевым цветом – значения, которые выше

| Вид экономической деятельности | | ВДС/ ВВП | ∑ВДС/ ∑ВГП 45 агг. | ∑ВДС/ ∑ВГП группы А | ∑ВДС/ ∑ВГП группы В | ∑ВДС/ ∑ВГП группы С |
|--------------------------------|--|-------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| A | Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 4,01 | 1,21 | 0,56 | 2,67 | 1,28 |
| B | Добыча полезных ископаемых | 9,35 | 3,51 | 0,09 | 2,00 | 36,92 |
| C | Обрабатывающие производства | 11,92 | 17,38 | 14,18 | 24,01 | 20,09 |
| D | Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха | 2,58 | 3,41 | 3,02 | 4,17 | 3,91 |
| E | Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 0,45 | 0,59 | 0,53 | 0,76 | 0,48 |
| F | Строительство | 5,74 | 3,47 | 3,68 | 3,01 | 3,31 |
| G | Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 13,02 | 17,05 | 22,39 | 8,40 | 3,92 |
| H | Транспортировка и хранение | 6,32 | 8,13 | 8,00 | 8,70 | 7,18 |
| I | Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 0,80 | 0,64 | 0,78 | 0,42 | 0,27 |
| J | Деятельность в области информации и связи | 2,13 | 4,06 | 4,99 | 2,86 | 0,76 |
| K | Деятельность финансовая и страховая | 3,81 | 7,96 | 9,46 | 6,11 | 2,22 |
| L | Деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 8,89 | 7,48 | 9,39 | 4,67 | 1,69 |
| M | Деятельность профессиональная, научная и техническая | 4,33 | 6,70 | 7,81 | 5,39 | 2,28 |
| N | Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги | 2,29 | 2,45 | 2,98 | 1,55 | 1,33 |
| O | Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 7,10 | 7,70 | 4,90 | 14,40 | 6,83 |
| P | Образование | 2,33 | 3,46 | 2,78 | 5,02 | 3,57 |
| Q | Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 3,32 | 3,22 | 2,74 | 4,34 | 3,27 |
| R | Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 0,84 | 1,13 | 1,14 | 1,25 | 0,60 |
| S | Предоставление прочих видов услуг | 0,44 | 0,45 | 0,57 | 0,26 | 0,09 |

Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным Росстата.

СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ КРУПНЕЙШИХ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ АГЛОМЕРАЦИЙ

Наибольший интерес представляет международное сопоставление экономик крупнейших зарубежных агломераций² с российскими по ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (далее – ППС) (**см. рисунок 4**).

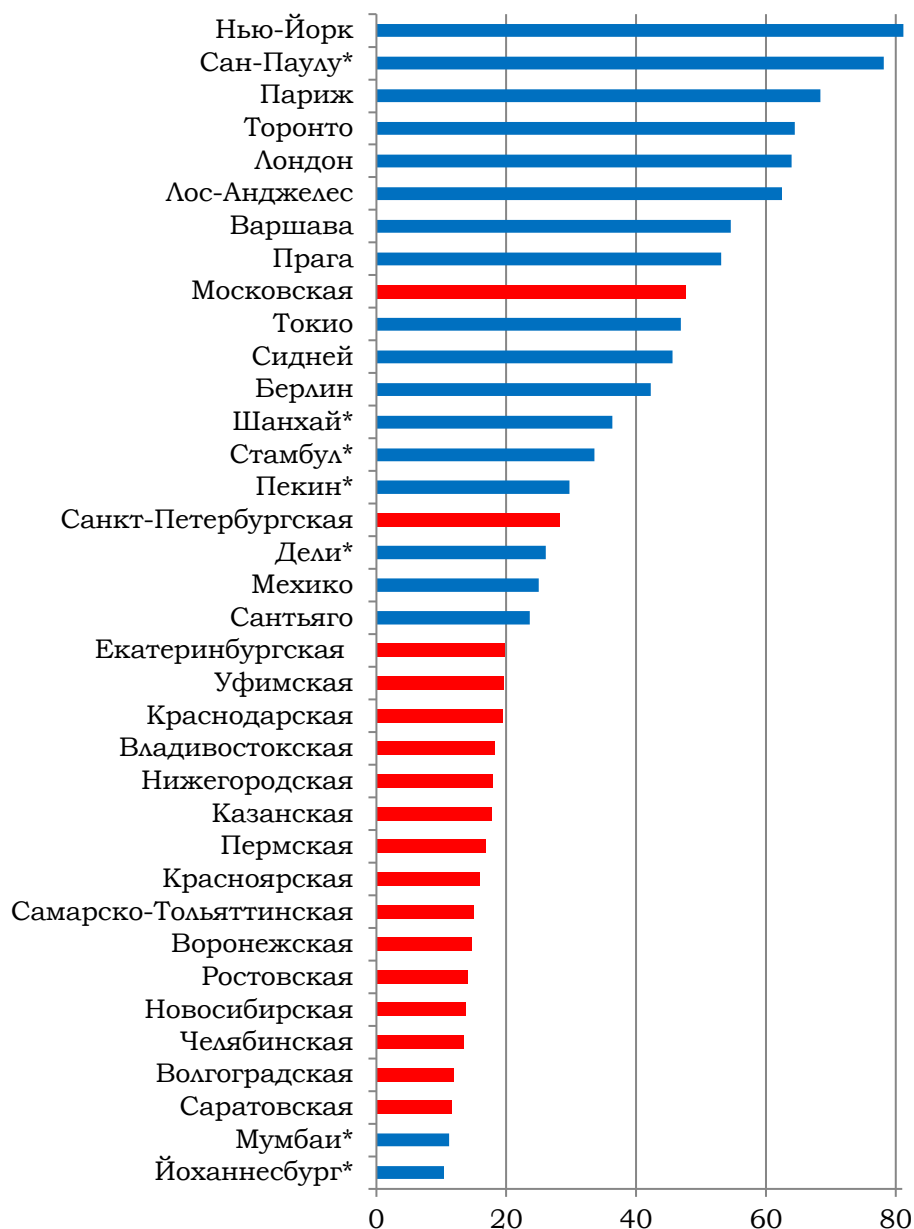
Для сравнения данных ВВП по ППС были рассмотрены данные Всемирного банка³. Наибольший ВВП по ППС в расчете на одного человека приходится на агломерации Нью-Йорка и Сан-Паулу (около 80 тыс. долларов на человека в год по данным за 2015 г.). Российские же агломерации в массе своей находятся в нижней части этого «рейтинга».

Лишь Московская агломерация находится на уровне зарубежных агломераций, хотя и существенно отстает от лидеров: ее показатель ВВП по ППС в расчете на одного жителя сопоставим с показателями Токийской и Сиднейской агломераций (около 48 тыс. долларов на человека в год), но почти вдвое меньше, чем аналогичный показатель Нью-Йоркской агломерации. Санкт-Петербургская агломерация по рассматриваемому показателю схожа с Пекинской агломерацией (около 28 тыс. долларов на одного человека в год). Прочие российские агломерации с показателями в диапазоне 12-20 тыс. долларов на человека из рассматриваемых зарубежных агломераций превосходят только агломерации Мумбаи и Йоханнесбурга.

² Berube A., Trujillo J.L., Pan T., Parilla J. Global Metro Monitor URL: <https://www.brookings.edu/research/global-metro-monitor>

³ The World bank. URL: www.worldbank.org

**ВВП НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ В КРУПНЕЙШИХ ГОРОДСКИХ
АГЛОМЕРАЦИЯХ ПО ПАРИТЕТУ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ, В
ТЫС. ДОЛЛАРАХ ПО ППС, ЗАРУБЕЖНЫЕ АГЛОМЕРАЦИИ – 2015 Г.,
РОССИЙСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ – 2017 Г.**



Источник: расчеты Фонда «Институт экономики города» по данным ОЭСР, Брукингского института, Всемирного банка.

При выборе зарубежных агломераций для сравнения структуры их экономики со структурой экономики крупнейших российских агломераций с населением более 1 млн человек во внимание принимались факторы географической репрезентативности (агломерации должны представлять разные макрорегионы мира) и определяющего вклада этих агломераций в

национальные экономики, их влияния на экономический рост своих стран. Последнее обусловило выбор тех агломераций, у которых при достаточно высоких абсолютных значениях ВВП (500 млрд долларов и выше⁴) рост ВВП в XXI веке как минимум не уступал по темпу росту ВВП соответствующего государства.

Таким образом, были отобраны следующие агломерации:

1. Лондонская (Западная Европа)
2. Парижская (Западная Европа)
3. Варшавская (Центральная и Восточная Европа)
4. Токийская (Юго-Восточная Азия)
5. Сеульско-Инчхонская (Юго-Восточная Азия)
6. Мехиканская (Центральная и Северная Америка)
7. Лос-Анджелесская (Центральная и Северная Америка)
8. Йоханнесбургская (Африка)

В сфере оценки структуры ВВП агломераций унифицированные международные оценки не распространены.

Выделяется Брукингский институт, который в рамках проекта Global Metro Monitor ведет мониторинг экономической ситуации в крупнейших агломерациях мира⁵. При этом используется специально разработанная отраслевая классификация, включающая в себя 8 разделов. В **таблице 5** представлена эта классификация, соотнесенная для сопоставимости с разделами ОКВЭД. Стоит отметить, что по российской классификации в отрасль коммунального хозяйства (Е – водоснабжение, водоотведение, сбор и утилизация бытовых отходов) включается деятельность по сбору и утилизации бытовых отходов, в то время как по зарубежной классификации она рассматривается отдельно и учитывается в отрасли местных нерыночных услуг. Однако, можно сделать допущение, что в России данная отрасль вносит в современное время незначительный вклад в ВВП, таким образом, сектор Е будет включаться в коммунальное хозяйство.

⁴ Исключение составила Йоханнесбургская агломерация, ВВП которой оценивается на уровне 94 млрд долларов. Но высокие темпы прироста ВВП на фоне ВВП страны и соображения важности репрезентации африканского макрорегиона обусловили ее включение в выборку.

⁵ Verube A., Trujillo J.L., Pan T., Parilla J. Global Metro Monitor URL: <https://www.brookings.edu/research/global-metro-monitor>

**КЛАССИФИКАЦИЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ В АГЛОМЕРАЦИЯХ,
ИСПОЛЬЗУЕМАЯ БРУКИНГСКИМ ИНСТИТУТОМ, В СОПОСТАВЛЕНИИ
С РАЗДЕЛАМИ ОКВЭД 2**

| № | Отрасль | Состав |
|----------|---|---|
| 1. | Commodities (добыча сырья) | Добывающая промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство (сектора А и В) |
| 2. | Manufacturing (обрабатывающая промышленность) | Обрабатывающая промышленность (сектор С) |
| 3. | Utilities (коммунальное хозяйство) | Коммунальное хозяйство (за исключением сбора и утилизации отходов) (сектор D, E) |
| 4. | Trade and tourism (торговля и туризм) | Оптовая и розничная торговля, туризм, гостиничные услуги, общественное питание (сектора G, I) |
| 5. | Construction (строительство) | Строительство (сектор F) |
| 6. | Transportation (транспорт) | Транспорт (сектор H) |
| 7. | Business and finance (бизнес и финансы) | Финансы, страхование, аренда недвижимости, научно-технический сектор (сектора K, L, M) |
| 8. | Local/non market services (местные/нерыночные услуги) | Государственное и муниципальное управление, сбор и утилизация отходов и рекультивация территорий, образование, здравоохранение, социальная поддержка населения, культура и искусство, рекреация, информационные услуги (сектора N, J, O, P, Q, R) |

Источник: Брукингский институт, оценки Фонда «Институт экономики города».

Во всех рассмотренных агломерациях более 60% выпуска приходится на три отрасли: «Бизнес и финансы», «Торговля и туризм» и «Местные/нерыночные услуги», причем в Лондонской, Парижской и Лос-Анджелесской агломерациях эта доля превышает 80%. Обрабатывающая промышленность везде, за исключением Сеульско-Инчхонской агломерации занимает в структуре экономики около 10%, при этом наиболее «деиндустриализированы» агломерации Европы и США. Агломерации Сеула, Токио и Мехико характеризуются повышенной ролью транспортного сектора. Йоханнесбург уникален повышенной ролью сектора «Добыча сырья», Варшава выделяется высокой долей коммунальных услуг.

В соответствии с предложенной группировкой было проведено сравнение данных 8 зарубежных агломераций по структуре экономики с

17 крупнейшими российскими агломерациями (**см. таблицу 6**). При этом была проведена «перегруппировка» отраслей в соответствии с ОКВЭД 2, по которой проводился анализ структуры экономики российских агломераций, в целях приведения их в соответствие с классификацией отраслей экономики, использованной Брукингским институтом.

Таблица 7

СТРУКТУРА ЭКОНОМИКИ КРУПНЕЙШИХ АГЛОМЕРАЦИЙ МИРА В 2014 Г. И РОССИИ В 2017 Г., %

красный цвет – наименьшая доля, зелёный - наибольшая

| Агломерация | Бизнес и финансы | Торговля и туризм | Местные/нерыночные услуги | Обрабатывающая промышленность | Транспорт | Коммунальные услуги | Строительство | Добыча сырья |
|------------------------|------------------|-------------------|---------------------------|-------------------------------|-----------|---------------------|---------------|--------------|
| Лондон | 46,9 | 12,3 | 24,5 | 4,5 | 4 | 1,5 | 5,8 | 0,5 |
| Париж | 43,7 | 13,4 | 25,1 | 6,6 | 5,3 | 1,7 | 4,1 | 0,2 |
| Варшава | 36,8 | 20,6 | 15,6 | 7,8 | 7,9 | 4,5 | 6,2 | 0,7 |
| Токио | 31,6 | 18 | 15,3 | 14 | 14,2 | 1,4 | 5,2 | 0,3 |
| Мехико | 33,4 | 19,5 | 15,5 | 13,7 | 12,2 | 0,7 | 4,4 | 0,6 |
| Сеул - Инчхон | 27,7 | 14,7 | 17,6 | 23 | 11,2 | 1,5 | 3,7 | 0,6 |
| Лос-Анджелес | 46 | 14,8 | 24 | 8,6 | 2,3 | 1,1 | 2,7 | 0,6 |
| Йоханнес-бург | 28,2 | 14,6 | 26,1 | 14,5 | 8,1 | 2,3 | 4 | 2,1 |
| Московская | 28,5 | 26,2 | 18,6 | 12,4 | 7,2 | 3,2 | 3,6 | 0,2 |
| Санкт-Петербургская | 23,0 | 17,9 | 22,2 | 17,1 | 9,9 | 4,0 | 4,7 | 1,2 |
| Екатеринбургская | 20,3 | 12,2 | 22,9 | 26,2 | 8,9 | 5,3 | 3,1 | 1,1 |
| Новосибирская | 22,8 | 10,5 | 29,7 | 17,6 | 9,7 | 4,0 | 1,7 | 4,0 |
| Ростовская | 17,0 | 11,0 | 27,6 | 24,0 | 10,5 | 5,0 | 2,9 | 1,9 |
| Владивостокская | 15,8 | 7,5 | 30,8 | 14,0 | 18,1 | 6,9 | 1,9 | 5,1 |
| Самарско-Тольяттинская | 18,2 | 8,6 | 23,0 | 30,7 | 9,9 | 4,5 | 2,5 | 2,7 |
| Нижегородская | 19,8 | 9,5 | 22,9 | 29,8 | 9,6 | 5,1 | 2,1 | 1,3 |
| Казанская | 21,2 | 10,4 | 27,3 | 24,8 | 7,0 | 3,8 | 2,9 | 2,7 |
| Красноярская | 16,6 | 7,2 | 33,8 | 13,8 | 12,2 | 4,2 | 3,8 | 8,3 |
| Челябинская | 15,8 | 8,4 | 29,0 | 30,8 | 8,1 | 4,5 | 1,1 | 2,2 |
| Воронежская | 18,2 | 11,4 | 27,1 | 21,2 | 7,4 | 7,4 | 3,0 | 4,4 |
| Уфимская | 17,4 | 8,2 | 26,8 | 24,8 | 9,0 | 5,2 | 3,9 | 4,8 |
| Волгоградская | 17,2 | 10,5 | 29,4 | 23,4 | 8,3 | 4,3 | 4,3 | 2,5 |
| Пермская | 14,0 | 6,3 | 28,8 | 30,9 | 6,8 | 4,8 | 3,9 | 4,5 |
| Краснодарская | 19,9 | 18,0 | 33,1 | 8,2 | 7,2 | 4,5 | 4,1 | 5,2 |
| Саратовская | 15,1 | 8,5 | 30,0 | 24,0 | 10,5 | 5,6 | 2,6 | 3,7 |

Источник: по данным проекта Global Metro Monitor: <https://www.brookings.edu/research/global-metro-monitor/>, Россия – расчеты Фонда «Институт экономики города».

В целом можно отметить, что российские агломерации по структурным показателям экономики заметно отличаются от зарубежных – даже с учетом того, что и последние не идентичны в этом отношении и по ряду показателей распадаются на две группы. Крупнейшая российская агломерация – Московская – наиболее близка к зарубежным, но остальные, включая Санкт-Петербургскую, отличаются от них весьма радикально.

Главная отличительная характеристика российских агломераций в сравнении с зарубежными – высокая степень индустриализированности их экономик.

В целом по 45 рассматриваемым российским агломерациям на сектора «Бизнес и финансы», «Торговля и туризм» и «Местные/нерыночные услуги» приходится чуть больше 62,3% ВВП. Однако, группа агломераций А наиболее схожа по структуре с наиболее развитыми экономиками: так, по группе агломераций А по данным секторам наблюдается показатель в 70%. По группе агломераций В вышеприведенные сектора составляют 54,7%, а по группе агломераций С – всего 26,8%. Стоит отметить, что в Московской агломерации вклад по данным трем секторам составляет 73,3%, что позволяет сделать выводы об относительно развитой экономике (как было отмечено ранее, в Лондонской, Парижской и Лос-Анджелесской агломерациях эта доля превышает 80%). В Санкт-Петербургской, Новосибирской и Краснодарской агломерациях суммарный показатель по рассматриваемым незначительно превысил отметку в 60%.

Только в 12 российских агломерациях доля сектора «Обрабатывающая промышленность» в структуре экономики не превышает 15%. При этом, есть агломерации, где доля обрабатывающей промышленности превышает 30% (Липецкая, Ижевская, Чебоксарская, Орская агломерации и др.). В то же время из рассматриваемых зарубежных агломераций только в Сеульско-Инчхонской доля данного сектора превышает 20%, и в диапазоне 10-15% лежит этот показатель у агломераций Токио, Мехико и Йоханнесбурга. В агломерациях же Европы и США доля обрабатывающей промышленности составляет менее 10%. В наиболее «деиндустриализированной» из них агломерации – Лондонской – этот показатель равен 4,5%, т.е. в 2 раза ниже, чем у самой

деиндустриализированной из российских агломераций – Краснодарской и в 2,8 раза ниже, чем у Московской.

Еще более разителен контраст между крупнейшими российскими и зарубежными агломерациями по доле в их экономиках такого традиционно «негородского» сектора как «Добыча сырья» (включающего главным образом добычу полезных ископаемых и сельское хозяйство). Если во всех рассматриваемых зарубежных агломерациях этот показатель составляет менее 1% и лишь в Йоханнесбургской превышает 2%, то среди российских агломераций, напротив, исключение составляет Московская агломерация, в которой он ниже 1%. В большинстве прочих крупнейших российских агломераций доля данного сектора находится в диапазоне 5-10%, причем в России есть ряд агломерация, специализирующихся на добыче сырья. Например, в Сургутской агломерации доля сектора добычи сырья составляет почти 70%, а в Старооскольской, Новокузнецкой, Альметьевской данный показатель составляет треть.

Сектор «Бизнес и финансы» (включающий в себя, деятельность с недвижимым имуществом и научно-технический сектор) во всех российских агломерациях занимает меньшую долю в структуре экономики по сравнению с любой из рассматриваемых зарубежных агломераций. Наивысшую среди них долю (28,6%) этот сектор имеет в Московской агломерации, но и этот показатель сопоставим только с показателями Сеульско-Инчхонской и Йоханнесбургской агломераций. Лондонская агломерация по этому показателю превосходит Московскую в 1,6 раза.

В то же время по категории «Торговля и туризм», также относящейся к третичному сектору экономики, серьезных различий между российскими и зарубежными агломерациями нет. Московская агломерация даже несколько превосходит по доле данного сектора (26,2%) все зарубежные.

Схожее положение отмечается и в отношении сектора «Местные / нерыночные услуги», вобравшего в себя слишком большое количество разнообразных отраслей. В первую очередь это отрасли социальной сферы, но также и управление, и рекреационные, и информационные услуги и даже часть сектора ЖКХ в российской номенклатуре (а именно сбор и утилизация отходов). Соответственно, здесь мы также имеем усредненную картину без ярко выраженных контрастов в отношении что зарубежных,

что российских агломераций. Везде значения лежат в диапазоне 15-25%; разве что западные лидеры по данному показателю (Лондонская, Парижская, Лос-Анджелесская, Йоханнесбургская агломерации) на 2-3 процентных пункта превосходят российских лидеров (Санкт-Петербургскую, Краснодарскую и Новосибирскую агломерации).

В отношении транспортного сектора городской экономики, как и в отношении сектора обрабатывающей промышленности, совокупность крупнейших западных агломераций распадается на две группы. Три агломерации – Токийская, Сеульско-Инчхонская и Мехиканская – имеют показатель доли сектора «Транспорт» в экономике, в 1,5-2 раза превосходящий аналогичный показатель остальных агломераций. Россия в этом отношении не отличается сколько-нибудь существенно: в целом по 45 агломерациям наблюдается показатель в 8,1%, что сопоставимо с Варшавской и Йоханнесбургской агломерациями. Владивостокская и Мурманская агломерации характеризуются повышенной долей транспорта в экономике, что объясняется наличием крупнейшего морского порта (18% и 22% соответственно).

Сектор «Коммунальные услуги» имеет в целом невысокие значения в большинстве агломераций, но для российских все же характерна более значимая его роль в экономике по сравнению с зарубежными. Среди российских агломераций доля этого сектора колеблется в пределах 3-6%, среди зарубежных – в пределах 1-2%. Из числа последних выделяется Варшавская агломерация, показатель которой (4,5%) близок к типичному для российских агломераций. Среди российских агломераций лидером является Кавминводская, в экономике которой доля коммунального сектора составляет 15,3%.

Наконец, доля сектора «Строительство» по зарубежным агломерациям варьирует наименее существенно – в диапазоне 4-6% (разве что Лос-Анджелесская агломерация с показателем 2,70% выпадает из этого диапазона). Среди российских агломераций амплитуда шире (впрочем, и выборка их существенно больше). В целом по 45 агломерациям доля строительства составляет 3,5%.

ВЫВОДЫ

Переход к новой методике оценки ВВП и его структуры в 45 крупнейших российских агломерациях, которая учитывает межрегиональные и межотраслевые различия в структуре образования доходов, не изменил общих выводов о совокупном вкладе этих агломераций в ВВП – такой вклад сопоставим с вкладом этих агломераций в численность населения страны. Однако новые результаты показали более сильную поляризацию между экономическим развитием крупнейших агломераций – центров макрорегионов и значительным числом крупных и крупнейших агломераций – региональных центров.

Сравнительный анализ крупнейших российских и зарубежных агломераций показал, что наиболее близкая по структуре к мировым агломерациям является только Московская агломерация, экономика которой концентрируется в сферах бизнеса, финансов, торговли и других услуг. В сочетании с относительно высоким значением ВВП на душу населения это свидетельствует о сформированных трендах трансформации структуры экономики Московской агломерации, способствующих экономическому росту.

Остальные агломерации, включая Санкт-Петербургскую, значительно отличаются по структуре от ведущих мировых агломераций. Главная отличительная характеристика российских агломераций в сравнении с зарубежными – высокая степень индустриализированности их экономик, которая вкупе с относительно низкими значениями ВВП на душу населения говорит о слабой конкурентоспособности и низком вкладе обрабатывающих производств в экономический рост в российских городских агломерациях.